



Al servicio de la Justicia y de la paz social

**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**  
**SALA DE DECISIÓN CIVIL**

**MAGISTRADA SUSTANCIADORA**  
**ALBA LUCÍA GOYENECHE GUEVARA**

Medellín, veintinueve de septiembre de dos mil veintitrés.

PROCESO	Ejecutivo
DEMANDANTE	Citibank Colombia
DEMANDADO	Nelson Sánchez Alzate
PROCEDENCIA	Juzgado Quinto Civil del Circuito de Medellín
CUDR	05001-31-03-005–2016-00975-02
RADICADO INTERNO	074-23
PROVIDENCIA	169-23
DECISIÓN	El monto que se señale por agencias puede controvertirse mediante la formulación de los recursos de reposición y apelación en contra del auto que apruebe la liquidación de costas. <b>CONFIRMA.</b>

**ASUNTO A RESOLVER**

Procede el Despacho a resolver la apelación formulada por la parte demandada, frente al auto proferido el cinco de junio de 2023, mediante el cual el Juzgado Quinto Civil del Circuito de Medellín aprobó la liquidación de costas.

**ANTECEDENTES**

- 1.- Hechos y pretensiones.** Citibank Colombia presentó demanda ejecutiva en contra de Nelson Sánchez Alzate, pretendiendo el pago de la suma de \$179.885.273,51 como capital, más los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal, y cuyo vencimiento era el 12 de octubre de 2016.
- 2.- Trámite.** Una vez finiquitadas cada una de las etapas respectivas, el JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD MEDELLÍN, profirió sentencia el 15 de agosto de 2017, en la que ordenó seguir adelante con la ejecución. En

consecuencia, condenó a la parte demandada al pago de las costas causadas en esa instancia, señalando como agencias en derecho \$8.000.000.

Dicha decisión fue revocada en segunda instancia, con la consecuente condena en costas a la parte demandante en ambas instancias; por ello, fijó como agencias en segunda instancia el equivalente a dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

**3.- El auto apelado.** El 23 de mayo de 2023 se devolvió el proceso al Juzgado de origen, el que, después de cobrar firmeza el auto de obediencia a los resuelto por el superior, mediante proveído del cinco de junio de la misma anualidad, procedió a aprobar la liquidación de costas realizada por el secretario; esto es, como agencias en derecho en primera instancia \$8.000.000, y, en segunda instancia \$2.320.000.

**4.- La apelación.** El vocero judicial del demandado interpuso recurso de reposición y, en subsidio, de apelación, manifestando que en el presente asunto el valor que se ordenó pagar al demandado asciende a la suma de \$503.800.084,44, valor que comprende el capital por \$179.885.273,51 y \$323.914.810,93 de intereses, monto sobre el cual se debe fijar el porcentaje que señala en su numeral 4, literal (c), el Acuerdo PSAA16-10554 del cinco de agosto de 2016.

Dijo que las agencias en derecho que son objeto de reposición corresponden a las mismas que habían sido reconocidas a la parte ejecutante cuando se dictó sentencia de primera instancia, sin considerar que el fallo fue revocado por el Tribunal Superior de Medellín.

Solicitó que se proceda a fijar las agencias en derecho en el máximo porcentaje que permite la norma, toda vez que para la misma se debe tener en cuenta no solo el término de tiempo que ha durado el presente proceso, sino también el actuar profesional y diligente que realizó dentro de la oportunidad procesal, que llevó a la prosperidad de las excepciones formuladas.

El Juzgado de primera instancia, en proveído del 23 de junio de 2023, repuso la liquidación de costas aumentando las agencias en derecho a \$15.114.002,53, sin embargo, el apoderado del ejecutado insistió en su desacuerdo, pues en su sentir las agencias deben ser fijadas en su porcentaje máximo autorizado por la ley, esto

es, 7.5% sobre el monto total de capital e intereses, y no en su mínimo, como lo hizo el juzgado de primera instancia, que equivale al 3%.

Arguyó que valorar las agencias en su porcentaje mínimo, es considerar que el apoderado no ejerció adecuadamente su rol profesional para el cual fue contratado, o como si no hubiere existido ningún tipo de debate procesal, cuando en realidad por la desacertada interpretación de las normas procesales en primera instancia se vio abocado a interponer recurso de apelación contra la sentencia, lo que dio origen a su revocatoria.

## CONSIDERACIONES

**1.- Costas procesales.** Las costas procesales son los gastos útiles o necesarios en los que debe incurrir la parte que resulta vencedora en un proceso ya sea para iniciar e impulsar el mismo, o para resistir el que es formulado en su contra, según sea el caso.

El legislador estableció que la parte que resulte vencida en un proceso o determinada actuación, debe asumir los referidos gastos, hechos por su contraparte, con el fin de reintegrarle los valores que haya debido asumir.

Dentro de las costas, se incluye como rubro o concepto, el monto correspondiente a las agencias en derecho, antes consagradas en el artículo 393 numerales 2° y 3° del C.P.C, hoy en el precepto 366, numeral 4° del C.G.P., y han sido definidas por la jurisprudencia constitucional, en la sentencia C - 539 del 28 de julio de 1999, citada en la sentencia C - 89 de febrero 13 de 2002, así:

**“... las agencias en derecho, correspondientes a los gastos efectuados por concepto de apoderamiento, las cuales —vale la pena precisarlo— se decretan en favor de la parte y no de su representante judicial. Aunque las agencias en derecho representan una contraprestación por los gastos en que la parte incurrió para ejercer la defensa judicial de sus intereses, es el juez quien, de manera discrecional, fija la condena por este concepto con base en los criterios establecidos en el artículo 393-3 del Código de Procedimiento Civil (tarifas establecidas por el Ministerio de Justicia o por el colegio de abogados del respectivo distrito, y naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el representante judicial o la parte que litigó personalmente). Dicha condena no corresponde, necesariamente, a los honorarios efectivamente pagados por la parte vencedora a su apoderado.”** (Negritas y subrayas fuera del texto)

El precepto 393-3 que viene de indicarse, vigente para el momento de la condena en costas en este asunto, establecía que para tal efecto, el juez debía atender las tarifas del Consejo Superior de la Judicatura, esto es, el Acuerdo 1887 del 26 de junio de 2003 (modificado por el Acuerdo No. 2222 del 10 de diciembre de 2003 en cuanto a los procesos ordinarios, abreviados y verbales), señalando que en los eventos que éstas establezcan solamente un mínimo, o éste y un máximo se debía tener en cuenta, además, la naturaleza, la calidad, la duración de la gestión realizada por el apoderado, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales, sin que en ningún evento pudiera fijarse una suma superior al máximo. Además, en dichas pautas se disponía que *“Las tarifas por porcentaje se aplicarán inversamente al valor de las pretensiones” (art. 3).*

Ahora, el Código General del Proceso que ya había entrado a regir para la fecha en que se realizó la liquidación de las costas, contempló en su artículo 366, numeral 5°, la posibilidad de controvertir la *“liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho”*, mediante los recursos de reposición y apelación que se formularan oportunamente en contra del auto que aprobara la liquidación de costas.

**2.- Caso concreto.** En el *sub judice*, tenemos que la parte demandada, que fue la beneficiada con la condena en costas dentro del proceso, tanto en primera como en segunda instancia, oportunamente atacó el auto que aprobó la liquidación de las costas efectuada por el *a quo*, pues considera muy bajo el monto fijado por agencias en derecho en primera instancia.

En esa medida, se limitará esta Corporación al estudio de los argumentos cimienta de la apelación impetrada en contra del monto de las agencias fijadas en primera instancia, que después de la reposición ascendieron a la suma de \$15.114.002,53.

Al respecto, el literal c del artículo 4° del Acuerdo PSAA16-10554 del cinco de agosto de 2016, establece que, para la primera o única instancia de los procesos EJECUTIVOS, donde se dicte sentencia de excepciones totalmente favorable al demandado puede señalarse **entre el 3% y el 7.5% del valor total que se ordenó pagar en el mandamiento de pago.**

En el presente asunto, la sentencia de segunda instancia revocó la de primera, por tanto, dispuso cesar la ejecución en favor del demandado, por lo que será sobre el valor que se había ordenado pagar en el mandamiento de pago, que deberá

aplicarse un porcentaje atendiendo a *“la naturaleza, calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permite valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites”*, conforme lo establecido en el artículo 2° del Acuerdo PSAA16-10554 antes citado, como criterio, y teniendo como limitante mínimo el 3% y máximo el 7.5% para primera instancia, que contempla la preceptiva arriba señalada.

Es así que, tomándose como referencia el total de la orden pago, que, de acuerdo a la liquidación realizada por el recurrente y verificada por el juzgado de primer grado en el auto de resolución de la reposición ascendían a \$503.800.084,44, tenemos que el monto fijado como agencias, esto es, la suma de \$15.114.002,53, es el resultado de aplicar sobre el valor del mandamiento de pago un porcentaje del 3%. Por lo tanto, puede evidenciarse que el porcentaje aplicado para la liquidación de las agencias en derecho estuvo dentro del rango que regula la disposición antes citada, que establece un mínimo y un máximo sobre el valor de la orden de apremio.

Ahora, hay que resaltar que, en parte alguna se establece como criterio para la fijación del monto de las agencias, el tiempo que se demore el trámite del respectivo proceso, por tanto, tal circunstancia no puede tener implicación en la decisión del Juzgado de primer grado, al momento de establecer el monto de las agencias en derecho. Además, el hecho de haber interpuesto recurso de apelación contra la decisión del *a quo*, y que esta haya sido revocada, no implica, como lo entiende el apoderado del demandado, un acrecimiento en la cuantía de las agencias en derecho, en tanto para ello en segunda instancia también se fijó dicho rubro.

En efecto, las agencias en derecho no son otra cosa que la compensación por los gastos de apoderamiento en que incurrió la parte vencedora, por tanto, su cuantía debe atender a los principios de justicia y equidad, más no su enriquecimiento.

En esa medida, atendiendo a la naturaleza del proceso, pues se trata de un proceso ejecutivo cuyo debate se limitó a la verificación de las exigencias del título aportado como base de recaudo, específicamente del pagaré, y, que a la parte demandada le bastó proponer la excepción de prescripción de la acción cambiaria para obtener el decaimiento de la pretensión de pago de la parte actora, esta Sala considera viable y procedente la cuantía de la agencia en derecho fijada, la cual, se repite,

está dentro de los rangos establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura.

### **CONCLUSIÓN**

Corolario de lo anterior, como las agencias en derecho fijadas en primera instancia se encuentran dentro de los parámetros legales, se confirmará la decisión apelada; sin lugar a condena en costas, dada su no causación.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, LA SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, **CONFIRMA** el auto proferido por el JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN, el cinco de junio de 2023, dentro del proceso EJECUTIVO instaurado por CITIBANK COLOMBIA en contra de NELSON SÁNCHEZ ALZATE.

Sin lugar a condena en costas, dada su no causación.

**NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE.**

**ALBA LUCÍA GOYENECHE GUEVARA**

**Magistrada**

Firmado Por:

Alba Lucia Goyeneche Guevara

Magistrada

Sala Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6135673b913561baa89eebcecb573d15722dd91b0a6d95da390b7e01f02a15f7**

Documento generado en 29/09/2023 11:08:57 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>